**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-23 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 29.05.2019г. поступила жалоба доверителя Р.С.А. в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

03.06.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Ч.Ю.Ю. был 13.06.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1930 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.06.2019г. было представлено заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного дела. 29.07.2019г. адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Р.С.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом, представитель заявителя — Р.А.А. поддержала доводы жалобы.

Адвокат Ч.Ю.Ю. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 30.07.2019г., при участии представителя заявителя Р.А.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.Ю.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.А.

Заявителем Р.С.А. подано заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Решением Совета № 13/25-14 от 21 августа 2019г.дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, направлено Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Заявитель Р.С.А. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

Адвокат Ч.Ю.Ю. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии заявителя Р.С.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.Ю.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.А.

Заявитель Р.С.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Ч.Ю.Ю. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Заявителем не доказаны указанные в жалобе проступки, доводы заявителя жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер 50/5050 в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.